



MATIÈRES ET DÉCHETS
RADIOACTIFS :
PLAN 2027-2031

National public debate on the Radioactive Materials and Waste Management Plan (PNGMDR)

Alexis Geisler-Roblin - ASTRA Workshop - 27th May

- 1. CNDP**
- 2. Context of the debate** “Matières et déchets radioactifs : plan 2027-2031”
- 3. Themes and content of the debate** “Matières et déchets radioactifs : plan 2027-2031”
- 4. Modalities of the debate**

1

CNDP

What is the CNDP ?

The National Commission for Public Debate (CNDP) is the independent authority responsible for guaranteeing everyone's **right to information and participation** in decisions affecting the environment.

“Anyone has the right, under the conditions and within the limits defined by law, to access information relating to the environment held by public authorities and to participate in the development of public decisions that have an impact on the environment.”

EXCERPT FROM ARTICLE 7 OF THE CONSTITUTIONAL CHARTER FOR THE ENVIRONMENT

Some figures

Created in 1995 by the Loi Barnier.

An **independent administrative authority since 2002**: “administrative bodies that act on behalf of the State and have real power, without being subject to government authority.”

A board composed of 22 commissioners from various fields: magistrates, trade unions, associations, elected officials, etc.

One team at headquarters and 300 guarantors + regional delegates

Some figures and evolutions

More than a hundred debates organized

Project modifications in 60% of cases

Occasional abandonment (Gold Mine in French Guiana)

Substantial changes with the debates being held earlier in the project from 2014, with the 2016 ordinances on democracy in major projects and programs: all major programming operations, including the PNGMDR, as well as “voluntary” consultation for all projects involving investments of €300 million or more

The 6 principles of CNDP



INDEPENDANCE

Towards all stakeholders



NEUTRALITY

Regarding the project



TRANSPARENCY

On its work and
his requirement vis-à-vis the
project manager



ARGUMENTATION

Qualitative approach of
contributions, not a
quantitative approach



EQUALITY OF TREATMENT

All contributions have the
same weight, regardless of
their author



INCLUSION

Go to the meeting
of all audiences / all
publics

Its missions

Organising

debates and concertations

Bringing

its expertise regarding
participation

Emitting

recommandations

Conciliating

dialogue between
stakeholders

2

Context of the debate “Matières et déchets radioactifs : plan 2027-2031”

What are the objectives of a public debate ?

- **Inform** the public in an objective and clear manner.
- Discuss the **appropriateness, objectives, and characteristics** of the project/plan.
- Discuss the **socio-economic issues, significant impacts** on the environment, and **land use planning**.
- Discuss **alternative solutions**, including for a project, and the possibility of not implementing it.
- Allow the public to **express** their concerns, **argue** their point of view, and make **recommendations**
- Inform the project owner **prior to decision-making**



The team for this debate

Julie Dumont, Présidente

Team members :

- Marie-Céline Battesti
- Alexis Geisler-Roblin
- Luc Martin
- Claire Morand
- Véronique Morel
- Georgette Pejoux

Secrétariat members :

- Vanessa Haustein; Secrétaire Général
- Paul Galli, Secrétaire Général Adjoint
- Anne-Sophie Fournier, Chargée de Mission

2/ Contexte du débat "Matières et déchets radioactifs : plan 2027-2031"

The context study phase



154 persons met



67 different entities



8 different types of actors

The observations of the team

- **Multiple stakeholders** involved in the plan
- **Multiple topics** addressed in the plan
- **Use of acronyms and language** that are not easily understood by the general public (ex. FA-VL, MA-VL, seuil de libération...)
- **Mistrust** among part of the public, tense political and social context
- Desire to improve **the readability, accessibility, and clarity** of the plan and the debate

■ SEPTEMBRE À OCTOBRE 2004 Débat public sur le projet de renouvellement de l'usine d'enrichissement d'uranium « Georges Besse » dans le Tricastin, présidé par Jean Paul FROUIN ■ MAI À JUIN 2005 Concertation sur le projet de réacteur de recherche nucléaire « Jules Horowitz » (plateforme de recherche sur la médecine nucléaire du CEA), présidé par Jean-Claude DARRAS ■ SEPTEMBRE 2005 À JANVIER 2006 Débat public sur les options générales en matière de gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue, présidé par Georges MERCADAL ■ OCTOBRE 2005 À FÉVRIER 2006 Débat public sur le premier réacteur EPR dit Flamanville 3, présidé par Jean Luc MATHIEU ■ JANVIER À MAI 2006 Débat public sur le projet de réacteur expérimental sur la fusion nucléaire ITER, présidé par Patrick LEGRAND	■ MARS À JUILLET 2010 Débat public sur le projet Penly 3 présidé par Didier HOUI ■ MAI À DÉCEMBRE 2013 Débat public sur le projet de centre de stockage réversible profond de déchets radioactifs en Meuse / Haute Marne (CIGEO), présidé par Claude BERNET. Ce projet fait l'objet d'une concertation continue depuis 2013 sous l'égide de garantes et de garants de la CNDP ■ MARS À JUIN 2018 Débat public sur la programmation pluriannuelle de l'énergie, présidé par Jacques ARCHIMBAUD ■ AVRIL À SEPTEMBRE 2019 Débat public sur le plan national de gestion des matières et déchets radioactifs, présidé par Isabelle HAREL DUTIROU ■ 2021 ET 2022 Concertation en cours sur le projet de piscine d'entreposage de combustibles nucléaires à la Hague.
---	---

20 years of public debate on nuclear power

Around fifteen public debates

Strong mobilization

Rich argumentation

High level of conflict

Genuine societal debates (ethics)

Some examples of outcomes from public debates

- **2013 public debate on the CIGEO project**

The integration of an industrial pilot phase at the start of the facility's operation and the completion of an assessment of this period
The implementation of an operating master plan (plan directeur pour l'exploitation, PDE) for the Cigéo storage center, developed in consultation with stakeholders and regularly revised

- **2019 public debate on the PNGMDR 5**

Creation of a steering committee (commission d'orientations) to monitor the work of the PNGMDR, composed of 80 stakeholders
Integration of transversal thematic to be worked on in the frame of PNGMDR : ethics, economical challenges, e.g.

3

Themes and content of the debate “Matières et déchets radioactifs : plan 2027-2031”



Radioactive Materials and Waste Management Plan

PNGMDR =

Plan National de Gestion des Matières et des Déchets Radioactifs. This radioactive waste management plan describes the French strategy for a safe management of all radioactive waste.

A second debate

The fifth edition of the PNGMDR was presented to citizens during an initial debate in 2019. The sixth edition is now under discussion.

Enshrined in law

Provided for by the law of June 26, 2006. The first plan was established in 2007. It will be updated every three years and, since 2019, every five years.

Who does what?

It is drafted by the State through the DGEC (Directorate-General for Energy and Climate). ANDRA and waste producers (EDF, Orano, CEA) implement the plan.

Concretely speaking ?

The PNGMDR is a management tool with objectives set by law:

- Assess the current management of radioactive materials and waste
- Identify the foreseeable needs for storage and disposal facilities
- Specify the capacities of these facilities and the storage periods
- Determine the objectives to be achieved for waste for which there is currently no definitive management method
- Organize the implementation of research and studies on the management of radioactive materials and waste
- Set deadlines for the implementation of new management methods, the creation of facilities, or the modification of existing facilities.



Why a debate on this 6th edition ?

The fifth edition of the PNGMDR is drawing to a close.

The public debate is therefore taking place at a time when the energy and industrial landscape is undergoing significant changes, linked to:

- The relaunch of the nuclear program announced by the public authorities
- The gradual dismantling of certain existing facilities
- The increase in the volume of very low-level waste
- The progress of projects such as Cigéo and the announcement of Aval du Futur



The themes

- The impact of energy policy on the PNGMDR
- Costs and financing of radioactive material and waste management
- Material or waste: the differences and impacts of this classification
- The Cigéo project and the industrial pilot phase
- Reversibility and work on alternatives to deep geological repository
- Territorial impacts
- Long-lived low-level waste
- Very low-level waste
- Radioactive waste from the medical sector

4

The modalities of the debate



The **modalities** of the debate

(10th October - 10th February)

A website

to understand the PNGMDR and its challenges, find out about the debate schedule, and participate.

Webinars

to address various topics. Round tables, expert presentations, international benchmarks to share perspectives.

A citizens' panel

20 citizens representatively selected elaborating insights and recommendations

Engaging with Universities

35 Universities implied, more than 1000 students contributing directly

Public meetings and workshops

Regional workshops, closing meeting, court for future generations

A participatory platform

to give feedback or ask questions.

Stakeholder position paper

to enable stakeholders to express their views

Working with media/influencers

to popularize the subject and highlight the debate.

A participatory platform



Ask your questions

You can ask your questions and get an answer within 15 days. You will also be able to consult the questions and answers of the other participants



Give your opinion

You will be able to give your opinion on the management of radioactive materials and waste. This contribution is visible to everyone and you can interact by commenting.

Stakeholder position paper



The debate team invites all **public and private organizations** (local authorities, associations, companies, unions, collectives, etc.) to draft a **stakeholder position paper** detailing their **views and arguments** on the 6th National Plan for the Management of Radioactive Materials and Waste (PGNMDR).



Works from citizen panel

These 20 citizens have already made three contributions:

- a guide to reading and understanding the Project Owner's File;
- a list of questions and concerns on the subject of costs and financing.
- a citizen survey with more than 50 responses!

Their next work will focus on the theme of governance and ethics.



Tools to **get informed**

- The debate **website** with documentary resources
- A **newsletter** to stay informed
- **Social media** to stay connected
- A **Sand Art** initiative
- Popular science **articles** - FUTU&R Magazine
- A popular science **video** - Osons Causer

Webinars and workshops

- | | |
|---------------------|---|
| 13.10.2025 | → Réunion d'ouverture en ligne de 18h à 20h30 |
| 21.10.2025 | → Webinaire
« L'impact des orientations politiques et énergétiques sur le PNGMDR » de 18h à 20h |
| 28.10.2025 | → Webinaire
« Les déchets de très faible activité (TFA) » de 18h à 20h |
| 04.11.2025 | → Webinaire
« Matière ou déchet: les différences et les impacts de cette classification » de 18h à 20h |
| 12.11.2025 | → Webinaire « Coûts et financement » de 18h à 20h |
| 18.11.2025 | → Webinaire « Les déchets de faible activité à longue vie (FA-VL) » de 18h à 20h |
| 25.11.2025 | → Webinaire « Le projet Cigéo et la phase industrielle pilote » de 18h à 20h |
| 09.12.2025 | → Webinaire « Réversibilité et travaux sur les alternatives à l'enfouissement profond » de 18h à 20h |
| 16.01.2026 | → Atelier « Les déchets radioactifs issus du secteur médical » |
| Janvier 2026 | → 4 Ateliers impacts territoriaux + webinaire de restitution de ces ateliers (Dates à venir) |
| 10.02.2026 | → Réunion de clôture |



Universities and students in the debate

35 higher education institutions registered throughout France.

More than **1,000 students** from various fields: engineering, environment, law, urban planning, geography, political science, technical university (IUT), civil engineering, nuclear engineering.

CNDP involvement in 19 face-to-face sessions and 3 video sessions.

Contributions via 6 formats:

- controversy analyses,
- surprise reports,
- advice to public authorities,
- ethical questions,
- serious games,
- open surveys.

Throughout national territory



Thématiques des cursus universitaires

- 4 Géographie
- 5 Ecologie/ Environnement
- 3 Urbanisme
- 4 Gestion/Management/ Commerce
- 6 Secteur de l'énergie et du nucléaire
- 2 Sciences PO
- 2 Sciences Sociales
- 4 Ingénieur
- 1 Journalisme



Key numbers from the debate



58
rencontres
du débat



33
ateliers
avec les étudiant-e-s



3 840
personnes rencontrées
dans le cadre du débat



31
établissements de
l'enseignement supérieur
inscrits au débat



1 079
étudiant-e-s
inscrits au débat



5 246 334
personnes
touchées grâce à la sponsorship
des réseaux sociaux



27 631
visiteu-r-se-s
sur le site



2 900
téléchargements
de document
sur le site internet



4 897 942
sur Facebook



348 392
sur LinkedIn



What is expected from the public debate ?

- Give the public an understanding of and a voice in the issues surrounding the PNGMDR.
- Promote collective ownership of the PNGMDR.
- Enable recommendations to be formulated at the end of the debate.
- Provide insight for decision-makers.

Classification waste/material

Key findings:

- Challenges related to the storage of different types of materials.
- Concerns that the designation of “material” is being used to conceal costs.
- Industrial relations with Russia were mentioned several times.
- Recovery plans are not publicly available.

Key takeaways from the discussion

- Recovery can no longer be presented as a purely technical solution; economic issues must be emphasized even more through recovery plans.
- Desire to explore the possibility of a third category.
- Issues related to environmental assessment of PFAS.

Transparency and information

France's treatment and recycling strategies should be clarified and justified by updating the fact-finding exercise conducted as part of the public debate on the PNGMDR 5.

Prior to any public consultations or debates on a project involving the recycling of radioactive materials, the information necessary for the public to better understand the issue should be made available.

The material recovery plans, once they have been reviewed, as well as any updates to them, should be made public on the PNGMDR monitoring website.

LA-LL Waste (low activity and long lived) FAVL (Faible activité vie longue)

The prospects for FA-VL should be studied: to further improve the reliability of inventories, standardize classification, continue research and development—particularly regarding bituminous packages—and continue the search for sites to accommodate various FA-VL, with a particular focus on transparency regarding the possibilities for long-term surface storage of FA-VL.

A multi-stakeholder working group on the future of FA-VL should be established. This group will be responsible for ensuring access to updates on FA-VL-related data and will anticipate funding needs by exploring the creation of dedicated funds.

Particular waste

Efforts related to special waste (DEC PAR), including mining waste and its environmental impacts on local areas, should be continued and expanded.

A multi-stakeholder working group should be established to monitor special waste at the national level, with data updated at each PNGMDR. The results should be made public.



For more information

- Site du débat public :
<https://www.debatpublic.fr/gestion-matieres-et-dechets-radioactifs>
- Note d'éclairage : 17 ans de débat
<https://www.debatpublic.fr/nucleaire-les-enseignements-de-17-ans-de-debats-publics-et-concertations-2936>



APPENDIX

Classification matières et déchets

Les constats :

- Les enjeux d'entreposage des différents types de matières.
- Crainte que le statut de "matière" serve à masquer des coûts.
- Les relations industrielles avec la Russie citées à plusieurs reprises.
- Les plans de valorisation non accessibles publiquement.

Les apports du débat

- La valorisation ne peut plus être présentée comme une solution purement technique, enjeux économiques à mettre encore plus en avant, via les plans de valorisation.
- Souhait d'éclairer la possibilité d'une troisième catégorie.
- Enjeux de l'évaluation environnementale liée aux PFAS.



Transparence et information

Que soient clarifiées et justifiées les stratégies de traitement-recyclage françaises en mettant à jour l'exercice de clarification des controverses mené dans le cadre du débat public du PNGMDR 5.

En amont de toutes concertations ou débats publics sur un projet portant sur le recyclage des matières radioactives, que soient mises à jour les informations nécessaires aux publics pour une meilleure compréhension.

Que soient rendus publics sur le site du suivi du PNGMDR, les plans de valorisation des matières une fois qu'ils seront instruits, ainsi que leur actualisation.



Gouvernance de la classification

Que soit créé un groupe de travail pluraliste dédié à la classification matières/déchets. Sur la base des plans de valorisation, il pourrait ouvrir une réflexion sur une éventuelle troisième catégorie ou fixer des échéances de reclassification. Ce groupe devra également considérer les impacts financiers des modifications éventuelles de catégories.

Impacts environnementaux

Que soit clarifié l'usage des PFAS dans la gestion des matières et des déchets. Que soit scénarisée l'évolution de la réglementation sur ces substances et les impacts éventuels sur la filière. Que soient communiqués ces éléments de manière transparente auprès du public.

4.4

Les relations internationales

par Alexis Geisler-Roblin , membre de l'Équipe



Relations internationales

Les constats :

- Le secteur est profondément internationalisé
- Un contexte marqué par des tensions géopolitiques croissantes
- Enjeux de maîtrise et souveraineté accrus, et risques de dépendances et de crises

Les apports du débat :

- La circulation transfrontalière des matières et des déchets radioactifs et sa transparence
- La souveraineté énergétique à plusieurs niveaux
- Résilience du système en situation de crise ou scénario de rupture



Demandes de réponses suite aux propositions du public

Que soit renforcée la transparence concernant les flux de matières et de déchets radioactifs (équivalence en activité et en masse) entre les pays et que soient clarifiées les opérations réalisées en France et à l'étranger. Une attention particulière devra être apportée à l'accessibilité des informations fournies.

Que soient établis des scénarios géopolitiques sur les approvisionnements et les opérations réalisées à l'étranger, plus globalement sur la résilience du système dans des scénarios dégradés (sanctions, conflits, ruptures logistiques).

4.6

Les déchets de faible activité à vie longue (FA-VL)

par Marie-Céline Battesti, membre de l'Équipe



Les déchets FA-VL

Les constats

- Confusion du fait de la diversité des déchets concernés.
- Un manque de visibilité sur la situation et les perspectives de gestion.
- Le peu de moyens alloués.

Les apports du débat

L'exigence de sortie du face-à-face exploitants/pouvoirs publics.



Les déchets FA-VL

Que soient étudiées les perspectives FA-VL : pour achever de fiabiliser les inventaires, stabiliser une classification, poursuivre la recherche & développement, notamment sur les colis bitumés, poursuivre la recherche de sites pour l'accueil des différents FA-VL, avec une attention particulière de transparence pour les possibilités de dépôt en surface à long terme de FA-VL.

Que soit créé un groupe d'étude pluri-acteur.rice.s sur les perspectives pour les FA-VL. Ce groupe aura la charge de garantir un accès aux évolutions des données liées aux FAVL, et anticipera les besoins de financement avec des réflexions sur la création de fonds dédiés.

4.7

Les déchets particuliers

par Marie-Céline Battesti, membre de l'Équipe



Les déchets particuliers

Le constat

Intérêt continu et croissant pour les déchets divers et complexes de ces catégories à forte dimension historique.

Les apports du débat

Souhait d'un suivi continu à échelle nationale, avec un regard accru d'évaluation environnementale



Les déchets particuliers

Que soient poursuivies et élargies les actions en lien avec les déchets particuliers (DEC PAR) incluant les déchets miniers et leurs impacts environnementaux sur les territoires.

Que soit créé un groupe d'étude pluraliste de suivi national des déchets particuliers, avec des données renouvelées à chaque PNGMDR. Les résultats devront être portés à la connaissance du public.

4.12

L'éthique et la mémoire

par Julie Dumont, Présidente du débat



Les constats

- Entre responsabilité actuelle et liberté des générations futures
- Décider dans l'incertitude
- Confiance et gouvernance
- La mémoire, une dimension essentielle



Recommandations de l'Équipe

Que soit maintenu et élargi le groupe éthique, en y proposant la thématique de la mémoire. Il pourrait aborder entre autres la mémoire des processus de décision et retracer l'historique des démarches d'implication du public, le positionnement des différents acteur.rice.s (ministères, élu.e.s, associations, et habitant.e.s des territoires...) et l'évolution de ces positionnements au fil de l'avancement des projets.